

Bezwaar maken:

Rapporteurs gaan wekelijks op pad in het amateurvoetbal om de prestaties van scheidsrechters te beoordelen. Scheidsrechters die het niet eens zijn met de inhoud van een rapport hebben de mogelijkheid om bezwaar te maken.

We merken dat veel scheidsrechters uit teleurstelling over een in hun ogen niet goed rapport bezwaar maken. Echter: de bezwarencommissie toetst een rapport alleen op **feitelijke onjuistheden**. Om extra teleurstellingen te voorkomen, doen scheidsrechters er dus goed aan zichzelf, voordat ze bezwaar maken, de vraag te stellen of in het rapport feitelijk aantoonbare onjuistheden staan.

Vaak komt in het bezwaar ook terug dat de tekst bij een competentie in de ogen van een scheidsrechter niet overeenkomt met de score. Hieronder staat vermeld aan welke voorwaarden een score moet voldoen.

- **A:** Het competentieonderdeel heeft volgens de toelichting een **hogere moeilijkheidsfactor** dan normaal, er zijn **geen verbeterpunten** en de scheidsrechter levert een **sterke prestatie**, waarbij er in de toelichting een **aantal correct uitgevoerde moeilijke situaties** worden beschreven.
- **B:** Los van de moeilijkheidsgraad van het competentieonderdeel levert de scheidsrechter een **sterke prestatie**, die in de toelichting is onderbouwd. Een enkel foutje is toegestaan zolang het totaalbeeld op de betreffende competentie over de gehele wedstrijd maar boven verwachting is.
- **C:** Los van de moeilijkheidsgraad van het competentieonderdeel levert de scheidsrechter een **prestatie zoals verwacht mag worden**, afdoende en effectief (er mag best een foutje gemaakt worden als dat verder geen invloed heeft op het totaalbeeld van het competentieonderdeel).
- **D:** Los van de moeilijkheidsgraad van het competentieonderdeel levert de scheidsrechter een prestatie, waarbij er in de toelichting **meerdere verbeterpunten** worden beschreven.
- **E:** Los van de moeilijkheidsgraad van het competentieonderdeel levert de scheidsrechter een **prestatie die beneden verwachting is**, waarbij er in de toelichting **veel verbeterpunten** worden beschreven.

Het is dus niet zo dat als in de tekst het woord 'goed' voorkomt, dat per definitie betekent dat een hogere score dan de score waarop je begint – een C - gegeven dient te worden. De **inhoudelijke onderbouwing is leidend**, niet de woordkeus.

Concreet zal het **bezwaarschrift** gaan over **aspecten** als:

- **onjuiste** toepassing door de rapporteur van de spelregels of de technische richtlijnen;
- **tegenstrijdigheden** in de toelichting danwel met beelden bewezen onjuiste waarnemingen;
- **veronderstellingen** in plaats van **concrete waarnemingen**;
- **score** niet in overeenstemming met de toelichting.

